BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3368-7/21

Mostar: 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijanog ponuditelja „Jasmin M" d.o.o. Žepče, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja Đurđevik, d.o.o. Đurđevik, u postupku javne nabave - Pneumatska bušilica 8/BŠU, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 13.01.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja potencijanog ponuditelja „Jasmin M" d.o.o. Žepče, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja Đurđevik, d.o.o. Đurđevik, u postupku javne nabave - Pneumatska bušilica 8/BŠU, i **poništava se:**
   - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 350-7-1-762-3-463/21 od 15.11.2021. godine**
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Rudnik mrkog uglja Đurđevik, d.o.o. Đurđevik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave putem Konkurentskog zahtjeva u postupku nabave - Pneumatska bušilica 8/BŠU, za koji je Obavijest o nabavi broj: 350-7-1-762-3-463/21 od 15.11.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuditelj „Jasmin M" d.o.o. Žepče (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 03.12.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu:
- zbog nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja,
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava,
-zbog povrede odredaba postupka.
sa prijedlogom da se žalba usvoji u cijelosti, da ugovorni organ izmjeni tendersku dokumentaciju na način da istu uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno, da istu sačini u skladu sa članom 53. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.
Da se izvrši Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcija o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108.ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).
Obrazloženje
U skladu sa tenderskom dokumentacijom ponuđač „JASMIN M" d.o.o. Žepče na portalu javnih nabavki postavio je pitanje ugovorno organu radi pojašnjenja tenderske dokumentacije.
Pitanje je glasilo: „U TD ste kao kataloški broj pneumatske bušilice naveli 08/BŠU, o kakvom i čijem kataloškom broju se radi? Na koji način mi kao potencijalni dobavljači možemo znati sve tražene tehničke karakteristike predmeta nabavke?
Također se pozivate na katalog "TRUDBENIK" Doboj. Koji katalog je u pitanju i/ili koji kataloški broj?. Također navodite da se može ponuditi original i ekvivalent pa vas molimo za pojašnjenje šta je "original", da li se radi o nekom sklopu pa trebate rezervne dijelove ili o zasebnoj alatci kako se može naslutiti iz naziva robe. Ako je tako koja roba je "original", Trudbenik i zašto je to original?
Ugovorni organ odgovorio je na sljedeći način: „Pneumatska bušilica 8/BŠU se koristi kao pneumatski alat godinama u RMU Đurđevik, 08/BŠU je naziv iste i proizvođač je Trudbenik Doboj a samim tim i katalog je tog proizvođača. Katalog mi posjedujemo, možete dobiti na uvid a možete sebi i potražiti. Nama je ova bušilica potrebna kao alat, a ne za korištenje rezervnih dijelova."
Smatramo da zahtjev tendera nije pravilno definisan. Umjesto da definiše potrebne tehničke specifikacije traženog alata Ugovorni organ se poziva na interni kataloški broj, uz tenderski zahtjev ne dostavlja izvod iz kataloga ranije korištenog uređaja na koji se poziva u odgovoru na pitanje. Opremu koja je nezavisna alatka proizvođača „Trudbenik" koji isto ne proizvodi cca 30-35 godina naziva originalnom opremom. Ne postoji varijanta po kojoj potencijalni dobavljači trebaju imati njihove interne kataloge ili kataloge ne postojećeg proizvođača ili dolaziti za svaki tenderski zahtjev na rudnik na uvid nečega.
Imajući u vidu sve navedeno žalitelj predlaže da drugostepeni organ postupi kako je to navedeno u dispozitivu ove Žalbe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da razmatrajući Žalbu u pisanoj formi, u smislu člana 100. stav (1) ZJN BiH utvrđeno je daje Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U Žalbi se navodi:

- da Ugovorni organ nije precizno defmisao sve zahtjeve u Tenderskoj dokumentaciji, a vezani su za jasno definisanje predmeta nabavke.

Žalba je neosnovana

Ugovorni organ je postupio transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

• **Žalbeni navod** koji se odnose na to da Ugovorni organ nije precizno defmisao sve zahtjeve u Tenderskoj dokumentaciji, a vezani su za jasno definisanje predmeta nabavke **su neosnovani.**

Naime, Ugovorni organ je objavio Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku robe: Pneumatska bušilica 8/BŠU. Prilikom definisanja predmeta nabavke Ugovorni organ je naveo slijedeće:

Pneumatska bušilica 8/BŠU slijedećih karakteristika:

-broj obrtaja 1300 o/min,

-snaga 2.2 kW.

-radni pritisak 6 bara

Po katalogu "Trudbenik" Doboj. Za robu iz zahtjeva može se ponuditi original ili ekvivalent.

Dakle, Ugovorni organ je sasvim jasno i precizno defmisao predmet nabavke, te je takođe naglasio da moguće ponuditi i ekvivalent traženoj robi. Žalitelj je imao priliku da ponudi bušilicu po navedenom katalogu, ali i neku drugu bušilicu koja je ekvivalent traženoj.

Još jedan dokaz da je Ugovorni organ pravilno i jasno definisao Tendersku dokumentaciju je i ponuda ponuđača "Erax invest" d.o.o. Banovići, a koja je prihvatljiva jer potpuno udovoljava svim uslovima navedenim u Tenderskoj dokumentaciji i Obavještenju o nabavci. Ponuđač je ponudio Pneumatsku bušilicu traženih karakteristika, a čiji je proizvođač "Trudbenik FPA" a.d. Doboj.

Napominjemo takođe, da je javno otvaranje ponuda izvršeno dana, 23.11.2021. godine, dok je Žalba ponuđača "Jasmin M" d.o.o. Žepče zaprimljena kod Ugovornog organa dana, 29.11.2021. godine. Obzirom da je pristigla jedna ponuda koja u potpunosti zadovoljava traženo, gore navedeni žalbeni navodi se odbacuju kao neosnovani.

Iz svega navedenog predlažemo da se Žalba žalitelja "JASMIN M" d.o.o. Žepče ODBIJE KAO NEOSNOVANA.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj u žalbi navodi da je u tenderskoj dokumentaciji kao kataloški broj pneumatske bušilice navedeno 08/BŠU, tako da iz navedenog nije poznato o kakvom i čijem kataloškom broju se radi, te na koji način potencijalni dobavljači mogu znati sve tražene tehničke karakteristike predmeta nabave.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je u točki 1. naslovljen kao „Predmet nabave" navedeno sljedeće:

Pneumatska bušilica 8/BŠU

R.br	Naziv	Kataloški broj - dimenzije	Jedinica mjere	Količina
1.	**Pneumatska bušilica 8/BŠU:** **- Broj obrtaja: 1300 o/min** **- Snaga 2,2 kW** **- Radni pritisak 6 bara**		**kom**	**4**

Napomena: Po katalogu „Trudbenik" d.o.o. Doboj. Za robu iz zahtjeva može se ponuditi original ili ekvivalent.

Na temelju žalbenih navoda žalitelja ovo tijelo prije svega ukazuje da tehničke specifikacije ne smiju biti diskriminatorne prema ponuditeljima i ne smiju favorizirati bilo neki proizvod, bilo određenog proizvođača. Stoga, ovo tijelo prije svega smatra neopravdanim postavljanje tehničke specifikacije na nejasan i nerazumljiv način kao što je u predmetnoj nabavi učinjeno. Žalitelj utemeljeno ukazuje da je opis predmeta nabave nepotpun i da nije opravdano navesti da se dimenzije traže po internom kataloškom broju, a da se uz tenderski zahtjev ne dostavi izvod iz kataloga ranije korištenog uređaja predmeta nabave, a sve kako bi se ponuditelji upoznali sa svim traženim karakteristikama predmeta nabave.

S tim u vezi, potrebno je naglasiti da nije u potpunosti jasno zbog čega je ugovorno tijelo u konkretnom slučaju bilo primorano da se poziva na proizvođača bušilice, a da pri tome nije bilo u mogućnosti da istu opiše na jasan, objektivan i razumljiv način. Odredbom članka 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama izričito je propisano da „...osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove i određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju

označiti s dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi..."

Prema tome, naprijed citirana zakonska odredba jasno upućuje da je pozivanje na robe određenog proizvođača, izradu, određeni proces, na određeno podrijetlo ili proizvodnju, **izuzetak**, odnosno isključivo u slučaju da je opravdano, odnosno iznimno, ukoliko se predmet nabave ne može dovoljno precizno i objektivno opisati.

U konkretnom slučaju nije u potpunosti jasno što je konkretno onemogućilo ugovorno tijelo da predmet nabave nije moglo opisati u zadovoljavajućoj mjeri i da je bio primoran pozivati se na određenog proizvođača.

Navedeno dalje nepotrebno proizvodi problem dokazivanja ekvivalentnosti od strane ponuditelja koji bi ponudili bušilicu drugog proizvođača za koji tvrde da je ekvivalentnih karakteristika u odnosu na zatraženi proizvod.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, navod žalitelja se smatra utemeljenim kao i žalba u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci Amar Hadžiomerović

Dos*taviti:*

- Jasmin M d.o.o. Žepče
- RMU Đurđevik d.o.o. Đurđevik
- evidencija
- a/a